BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3069-7/21
Mostar: 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ***AERO-EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo,*** izjavljenoj na Odluku broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: ***„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"***, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača **AERO-EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo**, izjavljena na Odluku broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u Otvorenom postupku objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 669-1-1-257-3-257/21 od 03.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluku broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Kantonalna bolnica Zenica*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe*

JU Kantonalne bolnice Zenica na period od (2) dvije godine". Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ***AERO-EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo***, (u daljnjem tekstu: žalitelj). koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 03.11.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.11.2021 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 032-02-6564/21 od 13.10.2021. godine za Sukcesivnu nabavku tonera ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica.

I.

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi sljedeće: Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-02-513/21 od 25.08.2021. godine. Pokrenuti postupak odnosi se na javnu nabavku robe: Kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak tender broj: 11-54/2), ukupne procijenjen vrijednosti 240.000,00 KM bez PDV-a na dvogodišnjem nivou, putem otvorenog postupka, a u skladu sa članom 19. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. Pored činjenice dostavljanja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i *da je ponuda žalioca ocijenjena kao prihvatljiva u skladu s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.*

Komisija za javnu nabavku JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak broj: 11-54/21) je na zatvorenom sastanku dana 07.09.2021. godine utvrdila da su na Javnom otvaranju ponuda, koje je bilo dana 21.09.2021. godine u 10:00 h, u predviđenom roku pristigle ukupno 2 (dvije) ponude i to ponude ponuđača: „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo i "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica.

U fazi ocjenjivanja ponuda, imenovana Komisija za javne nabavke konstatovala je da su obje ponude kvalificirane i iste pozvao na e-aukciju. Smatramo da je ugovorni organ nepravilno izvršio ocjenjivanje ponude ponuđača PLAN PLUS d.o.o., te pozvao neispravnu ponudu na e-aukciju.

Nakon provedene e-aukcije koja je bila zakazana 11.10.2021. u periodu od 09:00 sati do 10:16 sati, putem portala e nabavke, kao prvorangirana-pobjednička proglašena je Ponuda- Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo.

U smislu člana 102. stav (3) Z]N BIH smatramo da su nastupile okolnosti kojima je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta žaliocu zbog, nezakonitog i nepravilnog, postupanja ugovornog organa, koja se ogleda u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je prethodnim radnjama kao kvalificirana ponuda ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica pozvana na e-aukciju, a koji ne ispunjava odgovarajuće uslove i

zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, a što će biti detaljno obrazloženo svakako u nastavku žalbe.

II. Žalilac Aero Exclusive d.o.o. je dana 14.10.2021. godine, zaprimio predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 032-02-6564/21 od 13.10.2021., istog dana, uputio je Zahtjev za uvid u ponude, koji je odobren od strane JU Kantonalna bolnica Zenica, Rješenjem za uvid u ponude za nabavku robe - kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU KBZ na period od 2 (dvije) (otvoreni postupak broj 13-54/21) broj: 32-04-6578/21 od 14.10.2021. godine. Nakon izvršenog uvida u dostavljenju ponudu i uzorke ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica, uočili smo nepravilnosti zbog kojih ulažemo žalbu uz sljedeće obrazloženje:

1. Stavka Rb. 45 - Hemijski uložak PVC, punjen plavim mastilom koji u potpunosti odgovara hemijskoj olovci pod tačkom 41 - U obrazcu za cijenu ponude naveden je proizvođač, Novobeogradsko knjižarsko, oznaka artikla, OFFISHOP OF153, dok je u katalogu naveden proizvođač HAUSMAN, zemlja porijekla Austrija, a ubačena je fotografija proizveda Novobeogradsko knjižarsko , OFFISHOP OF153 što dovodi u zabludu UO sta se zaista nudilo, tj, u katalogu je naveden netačan podatak o proizvođaču ponuđene robe i zemlji porijekla. (dokaz fotografija kataloga Plan Plus doo i Obrasca za cijenu ponude)

2. Stavka Rb.79 - Ljepilo (tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20 gr) - ponuđeni artikal ne odgovara zahtjevima TD . Ponuđač Plan plus doo je ponudio artikal ljepilo OHO , bar koda 8600194060334 koji ne zadovoljava sve stavke tražene TD. TD je pored ostalih karakteristika propisano da ponuđeni artrikal ne posjeduje miris, tj. da je samim tim ekološki . Ponuđač Plan Plus je ponudio artikal koji ima intenzivan miris, te kao takav nije pogodan za korištenje u zdravstvenim ustanovama. Artikal, bar koda 8600194060372, OHO Lepak Eko 20g Aero zadovoljavala tražene karakteristike, te između ponuđenog artikla ponuđača Plan Plus, bar koda 8600194060334 i pomenutog postoji velika razlika u namjeni te u pogledu štetnosti, mirisu i netoksičnosti. (Dokaz fhttps://www.aerobalkan.co.rs/proizvodi/oho-lepak), te uzorak ljepila 8600194060334 i 8600194060372)

3. Stavka Rb. 82 - Marker (za označavanje teksta, textmarker, fluorescentna tinta na bazi vode, za sve vrste papira, dostupan u žutoj, naranđastoj, rozoj i zelenoj boji). - UO je TD za navedenu stavku propisao jedinicu mjere komad, dostupnost u 4 boje, a ne paket kako je ponuđač Plan Plus ponudio u svojoj ponudi nudeći artikal proizvođača Gatarić u setu 4/1 čime nije zadovoljio uslove V tehničke specifikacije. (dokaz slika iz kataloga ponuđača Plan Plus)

4. Stavka Rb. 91 - Personalni dosije radnika (u obliku fascikle tvrdih korica koja je pogodna za odlaganje dokumentata do A4 formata, tvrde korice, 5 kartonskih odjeljaka, prema važećim propisima) - U sklopu svoje ponude, tačnije u katalogu, kao i na dostavljenom uzorku ponuđač Plan Plus je nudio Personalni dosije za kojeg nije moguće odrediti ko je zaista proizvođač. U katalogu je ponuđač Plan Plus doo naveo da je proizvođač Gataric doo, dok na

dostavljenom uzorku nigdje nije naveden proizvodjač , te samo stoji informacija o distributeru , tačnije da je GATARIĆ doo. DISTRIBUTER A NE PROIZVOĐAČ pomenutog artikla . čime je Plan Plus propustio navesti podatak o stvarnom proizvođaču i te na taj način nije u potpunosti ispunio zahtjeve koje nalaže TD (katalog i fotografija uzorka)

5. Potvrda o dobro izvršenom poslu - ponudjač Plan Plus nije ispunio uslove iz tačke 11.4. kojom je propisano da ponuđači kako bi učestvovali u postupku moraju imati MINIMALNO jedan Ugovor čija POJEDINAČNA vrijednost Ugovora iznosi minimalno 120.000,00 KM bez PDV-a . Ponuđač Plan Plus je dostavio potvrdu izdatu od strane MUP-a ZDK iz koje se ne može zaključiti da je imao realizaciju bilo kakvog Ugovora jedanku ili veću od 120.000,00 KM bez PDV-a a kako je zahtjevano TD.

Potvrda koja je priložena u sklopu ponude ponuđača Plan Plus odnosi se na realizaciju Okvirnog sporazuma broj: 08-06/2-14-2-194-25/18 od 04.06.2018 godine, vrijednost okvirnog sporazuma na 180.000,00 KM bez PDV-a, period realizacije Okvirnog sporazuma: 04.06.2018-04.06.2020 godine. Iz dostavljene potvrde se ne može zaključiti da su postojali pojedinačni Ugovori minimalne vrijednosti 120.000,00 KM a kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Navedene činjenice dokazuje i potvrđuju zvanična obavještenja o dodjeli Ugovora objavljena na portalu Javnih nabavki koju je UO koji je provodo nabavku, tačnije MUP ZDK dužan bio i objaviti na portalu. Tako se na zvaničnom portalu javnih nabavki nalaze Obavještenja o dodjeli godišnjih Ugovora za 2018 i 2019 godinu prema okvirnom sporazumu broj: 08-06/2-14-2-194-25/18 od 04.06.2018 godine, za period 04.06.2018-04.06.2020 godine iz kojih je vidljivo da se radi o dva pojedinačna Ugovora vrijednosti po 90.000,00 KM , a ne 120.000,00 KM kako je zahtjevano TD.

1. Godišnje obavještenje o dodjeli Ugovora za okvirni sporazum broj: 488-1-1-2-9-35/19 za 2019 godinu - vrijednost Ugovora 90.000 KM bez pdv-a , datum zaključenja pojedinačnog Ugovora 03.06.2019 godina , naziv predmeta okvirnog sporazuma : Sukcesivna nabavka kancelarijskog materijala

2. Godišnje obavještenje o dodjeli Ugovora za okvirni sporazum broj: 488-1-1-2-9-67/18 za 2018 godinu - vrijednost Ugovora 90.000 KM bez pdv-a , datum zaključenja pojedinačnog Ugovora 04.06.2018 godina , naziv predmeta okvirnog sporazuma : Sukcesivna nabavka kancelarijskog materijala (dokaz: obavještenja sa portala i potvrda o dobro izvršenom poslu ponuđača Plan Plus)

Iz gore navedenog više je nego jasno da podaci iz potvrde o dobro izvršenom poslu i zvaničnih obavještenje o dodjeli godišnjih Ugovora ukazuju da ponuđač nije dokazao da ima sklopljen niti realiziran Ugovor minimalnog iznosa 120.000,00 KM bez pdv-a kako je naveo u svojoj ponudi, i time ne ispunjava bitan tenderski uslov iz tačke 11.4. pod b). *„Spisak izvršenih ugovora/okvirnog sporazuma o isporuci kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala i pribora u prethodne tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji za najmanje 1 jedan) ugovor čija je ukupna pojedinačna vrijednost od minimalno 120.000,00*

KM, bez PDV-a, odnosno spisak izvršenih ugovora od dana kada je ponuđač registrovan ako je počeo sa radom prije manje od tri godine. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane pod uslovima i saglasno čl.48.st 1-3. i čl. 49. ZJN. uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

NAPOMENA: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima ili izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima iz tačke b) obavezno moraju sadržavati sve podatke navedene u čl.48 stav (3) ZJN, u protivnom ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva"

III.

Žalbeni zahtjev: U skladu sa gore navedenim Ugovorni organ je morao u sklopu ocjenjivanja ponuda diskvalifikovati pomenutog ponudjača , te istog obzirom da ne ispunjava sve zahtjeve TD eliminisati iz daljeg takmičenja. Pomenuti ponuđač nije trebao biti pozvan na e - aukciju obzirom da u e-aukciji mogu učestvovati isključivo kvalifikovane ponude.

Stoga , predlažemo da Ugovorni organ usvoji našu žalbu, da poništi e-aukciju, te da u skladu sa navedenim donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelja, sa vrijednosti datom u ponudi prije provedene e-aukcije.

IV.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka: U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kako je prethodno navedeno, u iznosu od 2000,00 KM, na sljedeći broj bankovnog računa na koji se povrat vrši i to: 1610000007050068 RAIFFEISEN BANK DD) a sve u skladu sa zakonom o Javnim nabavkama BiH („ Službeni glasnik BiH", broj 39/14), konkretnije član 108. stav (1) tačka c) 2000,00 KM za procijenjenu vrijednost nabavke od 80.001,00 KM do 250.000,00 KM.

Ova Žalba podnosi se u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana, 25.10.2021.godine, putem glavnog protokola Bolnice zaprimljena žalba odabranog ponuđača „Aero Exlusive" d.o.o. Sarajevo, protokolisana pod brojem: 32-04-6783/21, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 32-02-6564 od 13.10.2021.godine u predmetu nabavke robe - kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, a kojom se žalilac, obratio JU Kantonalna bolnica Zenica.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.

Podnosilac žalbe je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine zaprimio dana 14.10.2021.godine elektronski, putem službenog maila ponuđača. Član 101. stav (1) tačka d. Zakona o javnim nabavkama BiH defmiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 /deset/ dana od dana po prijemu odluke.

Žalba je izjavljena dana 25.10.2021. godine znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, žalitelja. Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 29.10.2021.godine sa početkom u 09,00 sati utvrđeno je sljedeće:

Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku izvršila je detaljan uvid u dostavljenu žalbu i ponude u predmetu nabavke kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala, opreme i pribora za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, te smatra da je sama žalba konfuzna i paušalna iz razloga što se na početku žalbe odabrani ponuđač žalilac AERO EXLUSIVE d.o.o. Sarajevo žali na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 032-02- 6564/21 od 13.10.2021. godine za Sukcesivnu nabavku tonera UO JU Kantonalna bolnica Zenica. Predmetna Odluka vodi se pod brojem je 32-02-6564/21 i koja je kao takva dostavljena odabranom ponuđaču- žaliocu, **a koja nema veze sa nabavkom sukcesivne nabavke tonera.**

Nadalje se u istoj žalbi ponuđač poziva na ispravan broj i naziv Odluke, te stvara na početku konfuziju na koju uopće Odluku se žali, ali na drugoj strani navodi da se radi o postupku koji se kod Ugovornog organa vodi pod brojem 11-54/2, te je i to neispravno obzirom da se radi o nabavci pod brojem 11-54/21.

Nadalje, u taksativnom nabrajanju navodi da je Komisija za javnu nabavku na zatvorenom sastanku dana 07.09.2021. godine utvrdila da su na javnom otvaranju ponuda koje je bilo 21.09.2021. godine pristigle 2 ponude, što je irelevantno i neistinito obzirom da je na strani 2 pobijane Odluke u prvom pasusu jasno navedeno da je Komisija na zatvorenom sastanku održanom dana 11.10.2021. godine sa početkom u 12:00 sati konstatovala između ostalog da je prvo obavještenje na Portalu JN bilo 03.09.2021. godine, da je izmjena bila 07.09.2021. godine, da je prijem i otvaranje ponuda u predmetnoj javnoj nabavci bilo 21.09.2021. godine i da su do određenog roka pristigle ukupno 2 ponude. Iz svega navedenog se da zaključiti da odabrani ponuđač žalilac paušalno pristupa žalbi i dovodi Ugovorni organ u zabludu, kao i Ured za razmatranje žalbi nizom pogrešno iznesenih činjenica u žalbi na predmetnu nabavku robe, te Komsija smatra da je cjelokupna žalba zbunjujuća i puna niza neprovjerenih i paušalnih činjenica, kao i niza grešaka koje dovode u konfuziju Ugovorni organ, te je potrebno istu u cjelosti odbaciti.

Komisija u predmetnoj javnoj nabavci je daljnjih uvidom u navode dostavljene žalbe i ponude ožalbenog ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica po stavkama iz Obrasca za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD utvrdila sljedeće:

- Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD u stavkama:

• 45. Hemijski uložak PVC, punjenim plavim mastilom koji u potpunosti odgovara hemijskoj olovci pod tačkom 41. naveo da nudi proizvođača Novobeogradska knjižara OF 153. što je Ugovorni organ prihvatio kao uredno obzirom da će se sama realizacija predmetne robe pratit kod isporuka iste u periodu zaključenja okvirnog sporazuma, što je drugi domen primjene, obzirom da u slučaju da ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji ponuda ne bude pratio isporuku prema Obrascu za cijenu ponude, odnosno bude dostavljao robu koja ne odgovara Obrascu za cijenu ponude, ista će biti vraćena i bit će raskinut okvirni sporzum zbog nepoštivanja odredaba istog za isporukom robe iste kvalitete i porijeka kao iz Obrasca za cijenu ponude Prilog broj 2.

79. Ljepilo - tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20gr, gdje je ponuđač ponudio OHO ljepilo iz čiji se karakteristika vidi sve traženo, paušalan je navod žalioca da je isto neekološko i da nije primjenjivo u zdravstvenim ustanovama obzirom da se isto ne daje pacijentima na korištenje, nego se koristi kao kancelarisjki materijal kao i u bilo kojoj drugoj instituciji. Obzirom da Ugovorni organ nije tražio uzorke isporuka će biti praćena priliko realizacije okvirnog sporazuma i u slučaju da isti ne odgovara traženom odnosno dostavljenom iz Obrasca za cijenu ponude, roba će biti vraćena i bit će raskinut okvirni sporzum zbog nepoštivanja odredaba istog za isporukom robe iste kvalitete i porijeka kao iz Obrasca za cijenu ponude Prilog broj 2.

Ponuđač je u stavki 82 ponudio tražene markere u ukupnoj količini od 800 komada, te Ugovorni organ će prilikom realizacije tražiti isporuku na komad i po jediničnoj cijeni datoj u Obrascu za cijenu ponude, te se i ova stavka odnosi na samu realizaciju okvirnog sporazuma koja je u drugoj fazi praćenja od same predmetne nabavke, što je gore objašnjeno.

Pod stavkom 91 personalni dosije odgovara traženom, naveden je u Obrascu za cijenu ponude proizvođač, te se i ova stavka odnosi uredno na isporuku predmetne robe koja će biti praćena ako se sa imenovani ponuđačem zaključi okvirni sporazum a u slučaju nepoštivanja isporuke odnosno robe koja je navedena u Obrascu za cijenu ponude okvirni sporazum će se sa izabranim ponuđačem raskinuti iz razloga nepoštivanja odredaba istog.

Prema naprijed navednom Ured za razmatranje žalbi je u svom rješenju, broj: JN2-03-07-1-756-10/21 od 17.06.2021. godine je zauzeo stav da ove vrste žalbenih navoda u ožalbenoj ponudi po njihovom pravnom shvatanju nisu od sušinske važnosti zbog kojeg bi ponuda bila odbačena, pa prema svemu gore navedenom Komisija smatra da su svi navodi po stavkama iz Obrasca za cijenu ponude neosnovani i da iste treba u cjelosti odbaciti.

Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku je uvidom u ožalbeni navod žalioca u vezi dostavljanja potvrde o uspješnoj realizaciji utvrdila da je na strani od 53 do 62 Plan Plus dostavio spisak svih realizovani i zaključenih ugovora/okvirnih sporazuma sa drugim ugovornim organima, što ovaj Ugovorni organ smatra istinitim jer ne ulazi u ispitivanje tačnosti datih podataka potpisanih i ovjerenih od strane ovlaštene osobe, obzirom da za to postoje organi

gonjenja, te ukoliko žalilac ima sumnju u date podatke iz ponude potrebno je da se obrati policijskim organima koji utvrđuju takve činjenice. Nadalje. na strani 63 ponude na koju se žali odabrani ponuđač žalilac dostavljena je potvrda Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK Zenica, broj: 08-02-07/2- 14-2-565-1/20 od 10.03.2020. godine u kojoj jasno stoji da navedena institucija izdaje potvrdu o uspješnoj realizaciji okvirnog sporazuma o sukcesivnoj nabavci kancelarijkog materijala zaključenog dana 04.06.2018. godine, čija je ukupna potpisana vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, a realizovana 146.914,00 KM bez PDv-a što je u skladu sa postavljenim uslovom iz tenderske dokumentacije ovog Ugovrnog organa, te je kao takva prihvaćena i uvažena. Žalbeni navodi žalioca su paušalni obzirom da je tražena potvrda o uspješnoj realizaciji okvirnog sporazuma minimalno jednog, a taj okvirni sporazum je potpisan na iznos od 180.000,00 KM bez PDV-a, ovdje je prvoshodno radi o realizaciji potpisanog sporazuma, a ne o načinu same realizacije koja je sukcesivna, te sve navedeno je neosnovano i potrebno u cjelosti odbaciti.

Na osnovu navedenog, utvrđeno je da je žalba u cjelosti neosnovana.

Komisija smatra da žalbu žalitelja „Aero Exlusive" d.o.o. Sarajevo, broj: 32-04-6783/21 od 25.0.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 32-02-6564 od 13.10.2021.godine u predmetu nabavke robe - kancelarijski i uredski potrošni materijal, oprema i pribor za potrebe JU Kantonalbna bolnica Zenica, otvoreni postupak uz namjeru provođenja e-aukcije, tender broj: 11-54/21, na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH, broj:39/14) treba odbiti kao neosnovanu u cjelosti.

Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH ista će biti proslijeđena Uredu za razmatrenje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača, odabrao ponuđača ***Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo, koji je ujedno i žalitelj u predmetnom postupku.***

Žalitelj Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo u prvom žalbenom navodu ističe da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u sastavu ponude za stavku **Rb. 45 - Hemijski uložak PVC, punjen plavim mastilom** koji u potpunosti odgovara hemijskoj olovci pod tačkom 41 - U obrazcu za cijenu ponude naveden je proizvođač, Novobeogradsko knjižarsko, oznaka artikla, OFFISHOP OF153, dok je u katalogu naveden proizvođač HAUSMAN, zemlja porijekla Austrija, a ubačena je fotografija proizveda Novobeogradsko knjižarsko , OFFISHOP OF153 što dovodi u zabludu UO sta se zaista nudilo, tj, u katalogu je naveden netačan podatak o proizvođaču ponuđene robe i zemlji porijekla. (dokaz fotografija kataloga Plan Plus doo i Obrasca za cijenu ponude).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD u stavci 45. Hemijski uložak PVC, punjenim plavim mastilom koji u potpunosti odgovara hemijskoj olovci pod tačkom 41, ***naveo da nudi proizvođača Novobeogradska knjižara OF 153, što je Ugovorni organ prihvatio kao uredno, obzirom da će se samu realizaciju predmetne robe pratiti kod isporuka iste u periodu zaključenja okvirnog sporazuma, što je drugi domen primjene,*** obzirom da u slučaju da ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji ponuda ne bude pratio isporuku prema Obrascu za cijenu ponude, odnosno bude dostavljao robu koja ne odgovara Obrascu za cijenu ponude, ista će biti vraćena i bit će raskinut okvirni sporzum zbog nepoštivanja odredaba istog za isporukom robe iste kvalitete i porijeka kao iz Obrasca za cijenu ponude Prilog broj 2.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 45 zahtjevano: *„Hemijski uložak PVC, punjenim plavim mastilom koji u potpunosti odgovara hemijskoj olovci pod tačkom 41“*, dok je za stavku 41 propisano: *„..debljina ispisa 0.7mm, plavi ispis, tijelo presvučeno mekanom plastikom koja čitavom površinom ima "grip" efekat za ugodno pisanje, tinta -uljni gel, za glatko pisanje) (odstupanje u debljini ispisa +/-0,01mm)“*.

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica te uvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 45, naveden proizvođač, ***Novobeogradsko knjižarsko, oznaka artikla, OFFISHOP OF153***, dok je u ***katalogu naveden proizvođač HAUSMAN, zemlja porijekla Austrija, a dostavljena je fotografija proizvoda „Novobeogradsko knjižarsko, OFFISHOP OF153“, što ne odgovara ponuđenom artiklu iz Obrazca za cijenu ponude za stavku 45, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo u drugom žalbenom navodu ističe da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u sastavu ponude za stavku ***Rb. 79 - Ljepilo (tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20 gr) - ponuđeni artikal ne odgovara zahtjevima TD.*** Ponuđač Plan plus doo je ponudio artikal ljepilo OHO, bar koda 8600194060334 koji ne zadovoljava sve stavke tražene TD. TD je pored ostalih karakteristika propisano da ponuđeni artrikal ne posjeduje miris, tj. da je samim tim ekološki . Ponuđač Plan Plus je ponudio artikal ***koji ima intenzivan miris***, te kao takav nije pogodan za korištenje u zdravstvenim ustanovama. Artikal, bar koda 8600194060372, OHO Lepak Eko 20g Aero zadovoljavala tražene karakteristike, te između ponuđenog artikla ponuđača Plan Plus, bar koda 8600194060334 i pomenutog postoji velika razlika u namjeni te u pogledu štetnosti, mirisu i netoksičnosti. (Dokaz fhttps://www.aerobalkan.co.rs/proizvodi/oho-lepak), te uzorak ljepila 8600194060334 i 8600194060372)

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD u stavci ***79. Ljepilo - tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20gr***, gdje je ponuđač ponudio ***OHO ljepilo iz čiji se karakteristika vidi sve traženo***, paušalan je navod žalioca da je isto neekološko i da nije primjenjivo u zdravstvenim ustanovama, obzirom da se isto ne daje pacijentima na korištenje, nego se koristi kao kancelarijski materijal kao i u bilo kojoj drugoj instituciji. ***Obzirom da Ugovorni organ nije tražio uzorke*** isporuka će biti praćena prilikom realizacije okvirnog sporazuma i u slučaju da isti ne odgovara traženom, odnosno dostavljenom iz Obrasca za cijenu ponude, roba će biti vraćena i bit će raskinut okvirni sporzum zbog nepoštivanja odredaba istog za isporukom robe iste kvalitete i porijeka, kao iz Obrasca za cijenu ponude, Prilog broj 2.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 79 zahtjevano: *„Ljepilo (tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20 gr)".*

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica te uvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 79, ponuđeno OHO ljepilo sljedećih karakteristika: *tečno za papir, staklo, drvo, prozirno, bez mirisa, ne toksično, otporno na vodu, u tubi, minimalno 20gr,* koje po navedenim karakteristikama se podudara za zahtjevima iz tenderske dokumentacije, međutim, ***stav ovog organa je da je Ugovorni organ u obavezi da u ponovnom postupku izvrši detaljne provjere, u kontekstu iznešenih sumnji žalitelja, jer se u predhodnoj fazi postupka po žalbi žalitelja pred Ugovornim organom, isti oglušio da izvrši konkretne provjere i da dostavi kontraargumente kojima će potkrijepit svoje tvrdnje, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod je potrebno ponovo raspraviti, detaljno ispitati i obrazložiti.***

Žalitelj Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo u trećem žalbenom navodu ističe da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u sastavu ponude za stavku Rb. 82 - Marker (za označavanje teksta,

textmarker, fluorescentna tinta na bazi vode, za sve vrste papira, dostupan u žutoj, narandastoj, rozoj i zelenoj boji). - UO je TD za navedenu stavku propisao jedinicu mjere komad. dostupnost u 4 boje, a ne paket kako je ponuđač Plan Plus ponudio u svojoj ponudi nudeći artikal proizvođača Gatarić u setu 4/1 čime nije zadovoljio uslove V tehničke specifikacije. (dokaz slika iz kataloga ponuđača Plan Plus).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD u stavci ***Rb. 82 – Marker, ponudio tražene markere u ukupnoj količini od 800 komada***, te Ugovorni organ će prilikom realizacije tražiti isporuku na komad i po jediničnoj cijeni datoj u Obrascu za cijenu ponude, te se i ova stavka odnosi na samu realizaciju okvirnog sporazuma, koja je u drugoj fazi praćenja od same predmetne nabavke, što je gore objašnjeno.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 82 zahtjevano: *„Marker (za označavanje teksta, textmarker, fluorescentna tinta na bazi vode, za sve vrste papira, dostupan u žutoj, narandastoj, rozoj i zelenoj boji). Komada – 800."*

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica te uvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 82, Marker – ponuđen Marker za označavanje teksta, textmarker, fluorescentna tinta na bazi vode, za sve vrste papira, dostupan u žutoj, narandastoj, rozoj i zelenoj boji, proizvođača Gatarić, zemlja porijekla Kina, u količini od 800 komada. Također ovaj organ je izvršio uvid u katalog za predmetnu stavku 82, gdje je dostavljena fotografija pakovanja od po četri markera u setu, što ovaj organ smatra ***da ne predstavlja nikakvu povredu od suštinskog značaja***, jer u konačnici bitno je da se isporuka izvrši prema propisanoj kvaliteti i u broju komada zahtjevnim tenderskom dokumentaciom , ***zbog čega se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo u četvrtom žalbenom navodu ističe da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u sastavu ponude za stavku Rb. 91 - Personalni dosije radnika (u obliku fascikle tvrdih korica koja je pogodna za odlaganje dokumentata do A4 formata, tvrde korice, 5 kartonskih odjeljaka, prema važećim propisima) - U sklopu svoje ponude, tačnije u katalogu, kao i na dostavljenom uzorku ponuđač Plan Plus je nudio Personalni dosije za kojeg nije moguće odrediti ko je zaista proizvođač. U katalogu je ponuđač Plan Plus doo naveo da je proizvođač Gataric doo, dok na dostavljenom uzorku nigdje nije naveden proizvodjač, te samo stoji informacija o distributeru, tačnije da je GATARIĆ doo, DISTRIBUTER A NE PROIZVOĐAČ pomenutog artikla , čime je Plan Plus propustio navesti podatak o stvarnom proizvođaču i te na taj način nije u potpunosti ispunio zahtjeve koje nalaže TD (katalog i fotografija uzorka)

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u Obrascu za cijenu ponude, Prilog broj 2 TD u stavci ***91 - Personalni dosije***, odgovara traženom,

naveden je u Obrascu za cijenu ponude ***proizvođač***, te se i ova stavka odnosi uredno na isporuku predmetne robe koja će biti praćena ako se sa imenovani ponuđačem zaključi okvirni sporazum a u slučaju nepoštivanja isporuke odnosno robe koja je navedena u Obrascu za cijenu ponude okvirni sporazum će se sa izabranim ponuđačem raskinuti iz razloga nepoštivanja odredaba istog.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 91 zahtjevano: ***„Personalni dosje radnika*** *(u obliku fascikle tvrdih korica koja je pogodna za odlaganje dokumentata do A4 formata, tvrde korice, 5 kartonskih odjeljaka, prema važećim propisima)".*

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica te uvrdio da je u Obrazcu za cijenu ponude za stavku 91 ponuđen : *Personalni dosje radnika (u obliku fascikle tvrdih korica koja je pogodna za odlaganje dokumentata do A4 formata, tvrde korice, 5 kartonskih odjeljaka, prema važećim propisima), dok je u rublici* ***„Naziv proizvođač, oznaka ili kataloški broj artikla"*** *navedeno: Gatarić , Personalni dosije. Također izvršen je uvid i u fotografiju dostavljenu u katalogu za predmetni artikal, iz koje se ne može utvrditi tko je proizvođač ili distributer.* ***Stav ovog organa je da je Ugovorni organ u obavezi da u ponovnom postupku izvrši detaljne provjere, u kontekstu iznešenih sumnji žalitelja, jer se u predhodnoj fazi postupka po žalbi žalitelja pred Ugovornim organom, isti oglušio da izvrši konkretne provjere i da dostavi kontraargumente kojima će poništiti svoje tvrdnje, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je potrebno ponovo raspraviti, detaljno ispitati i obrazložiti.***

Žalitelj Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo u četvrtom žalbenom navodu ističe da je ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica u sastavu ponude dostavio neispravnu Potvrda o dobro izvršenom poslu jer nije ispunio uslove iz tačke 11.4. kojom je propisano da ponuđači kako bi učestvovali u postupku moraju imati MINIMALNO jedan Ugovor, čija POJEDINAČNA vrijednost Ugovora iznosi minimalno 120.000,00 KM bez PDV-a . Ponuđač Plan Plus je dostavio potvrdu izdatu od strane MUP-a ZDK iz koje se ne može zaključiti da je imao realizaciju bilo kakvog Ugovora jedanku ili veću od 120.000,00 KM bez PDV-a a kako je zahtjevano TD.

Potvrda koja je priložena u sklopu ***ponude ponuđača Plan Plus odnosi se na realizaciju Okvirnog sporazuma broj: 08-06/2-14-2-194-25/18 od 04.06.2018 godine, vrijednost okvirnog sporazuma na 180.000,00 KM bez PDV-a, period realizacije Okvirnog sporazuma: 04.06.2018-04.06.2020 godine.*** Iz dostavljene potvrde se ne može zaključiti da su postojali pojedinačni Ugovori minimalne vrijednosti 120.000,00 KM a kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Navedene činjenice dokazuje i potvrđuju zvanična obavještenja o dodjeli Ugovora objavljena na portalu Javnih nabavki koju je UO koji je provodo nabavku, tačnije MUP ZDK dužan bio i objaviti na portalu. Tako se na zvaničnom portalu javnih nabavki nalaze Obavještenja o dodjeli godišnjih Ugovora za 2018 i 2019 godinu prema okvirnom sporazumu broj: 08-06/2-14-2-194-25/18 od 04.06.2018 godine, za period 04.06.2018-04.06.2020 godine iz kojih je vidljivo da se

radi o dva pojedinačna Ugovora vrijednosti po 90.000,00 KM , a ne 120.000,00 KM kako je zahtjevano TD.

1. Godišnje obavještenje o dodjeli Ugovora za okvirni sporazum broj: 488-1-1-2-9-35/19 za 2019 godinu - vrijednost Ugovora 90.000 KM bez pdv-a , datum zaključenja pojedinačnog Ugovora 03.06.2019 godina , naziv predmeta okvirnog sporazuma : Sukcesivna nabavka kancelarijskog materijala

2. Godišnje obavještenje o dodjeli Ugovora za okvirni sporazum broj: 488-1-1-2-9-67/18 za 2018 godinu - vrijednost Ugovora 90.000 KM bez pdv-a , datum zaključenja pojedinačnog Ugovora 04.06.2018 godina , naziv predmeta okvirnog sporazuma : Sukcesivna nabavka kancelarijskog materijala (dokaz: obavještenja sa portala i potvrda o dobro izvršenom poslu ponuđača Plan Plus)

Iz gore navedenog više je nego jasno da podaci iz potvrde o dobro izvršenom poslu i zvaničnih obavještenje o dodjeli godišnjih Ugovora ukazuju da ponuđač nije dokazao da ima sklopljen niti realiziran Ugovor minimalnog iznosa 120.000,00 KM bez pdv-a kako je naveo u svojoj ponudi, i time ne ispunjava bitan tenderski uslov iz tačke 11.4. pod b).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavku uvidom u žalbeni navod žalioca u vezi dostavljanja potvrde o uspješnoj realizaciji utvrdila da je na strani od 53 do 62 Plan Plus d.o.o. Zenoca, dostavio spisak svih realizovani i zaključenih ugovora/okvirnih sporazuma sa drugim ugovornim organima, što ovaj Ugovorni organ smatra istinitim jer ne ulazi u ispitivanje tačnosti datih podataka potpisanih i ovjerenih od strane ovlaštene osobe, obzirom da za to postoje organi gonjenja, te ukoliko žalilac ima sumnju u date podatke iz ponude potrebno je da se obrati policijskim organima koji utvrđuju takve činjenice.

Nadalje, na strani 63 ponude na koju se žali odabrani ponuđač žalilac dostavljena je potvrda Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK Zenica, broj: 08-02-07/2- 14-2-565-1/20 od 10.03.2020. godine u kojoj jasno stoji da navedena institucija izdaje potvrdu o uspješnoj realizaciji okvirnog sporazuma o sukcesivnoj nabavci kancelarijkog materijala zaključenog dana 04.06.2018. godine, čija je ukupna potpisana vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, a realizovana 146.914,00 KM bez PDv-a što je u skladu sa postavljenim uslovom iz tenderske dokumentacije ovog Ugovrnog organa, te je kao takva prihvaćena i uvažena. Žalbeni navodi žalioca su paušalni obzirom da je tražena potvrda o uspješnoj realizaciji okvirnog sporazuma minimalno jednog, a taj okvirni sporazum je potpisan na iznos od 180.000,00 KM bez PDV-a, ovdje je prvoshodno radi o realizaciji potpisanog sporazuma, a ne o načinu same realizacije koja je sukcesivna, te sve navedeno je neosnovano i potrebno u cjelosti odbaciti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 11.4. propisano:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 49. ZJN BiH dokazati da:

„b) uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora o isporuci kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala i pribora u prethodne tri godine, ***ukupne vrijednosti ugovora minimalno 120.000,00, bez PDV-a.“***

U svhu dokazivanja uslova iz tačke a), b) i c), d), e) ponuđač je dužan dostaviti:

*„b) Spisak izvršenih ugovora/**okvirnog sporazuma** o isporuci kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala i pribora u prethodne tri godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji za najmanje 1 (jedan) ugovor čija je ukupna pojedinačna vrijednost od minimalno 120.000,00 KM, bez PDV-a, odnosno spisak izvršenih ugovora od dana kada je ponuđač registrovan ako je počeo sa radom prije manje od tri godine. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane pod uslovima i saglasno čl.48.st 1-3. i čl. 49. ZJN. uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

NAPOMENA: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima ili izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima iz tačke b) obavezno moraju sadržavati sve podatke navedene u čl.48 st.3 ZJN, u protivnom ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva...“

Uvidom u ponudu ponuđača ***Plan plus d.o.o. Zenica***, tačnije u dostavljenu Potvrdu o dobro izvršenom poslu koju je izdalo Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK Zenica, broj: 08-02-07/2- 14-2-565-1/20 od 10.03.2020. godine, u kojoj je navedeno da se ***potvrda izdaje o uspješnoj realizaciji Okvirnog sporazuma*** o sukcesivnoj nabavci kancelarijkog materijala, zaključenog dana 04.06.2018. godine, čija je ukupna potpisana vrijednost 180.000,00 KM bez PDV-a, a realizovana 146.914,00 KM bez PDV-a, ***što je u skladu sa postavljenim uslovom iz tenderske dokumentacije Ugovrnog organa,*** jer je isti propisao i dozvolio ponuđačima da ...“***U svhu dokazivanja uslova iz predmetne tačke.....ponuđač je dužan dostaviti.....****Spisak izvršenih ugovora/**okvirnog sporazuma** o isporuci kancelarijskog i uredskog potrošnog materijala i pribora u prethodne tri godine...“* iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je Ugovorni organ propisao mogućnost dokazivanja predmetnog uslova ***potvrđivanjem uspješnosti izvršavanja Ugovora ili Okvirnog sporazuma***.

S obzirom da se ponuđač Plan plus doo Zenica odlučio na dokazivanje putem dostavljanja činjenica o dobro izvršenom Okvirnom sporazumu, koji se u kontekstu Zakona o javnim nabavkama ima smatrati jedinstvenim ugovorom, ***te je u skladu sa dostavljenim i ispunjen tenderski zahtjev, dok se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 32-02-6564/21 od 13.10.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa

iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Aero Exclusiv d.o.o. Sarajevo
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a